**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-09 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-03/24 в отношении адвоката**

**А.Г.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.02.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Т. районного суда города М. Б.А.А. в отношении адвоката А.Г.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, с 11.06.2020 г. адвокат на основании соглашения осуществляет защиту В.А.Д. Будучи надлежащим образом извещённым, адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 18.09, 20.09, 25.09, 02.10, 04.10, 09.10, 11.10, 16.10, 18.10, 23.10, 25.10, 30.10, 01.11, 08.11, 13.11, 15.11, 20.11, 22.11, 27.11, 29.11, 04.12, 06.12, 11.12, 13.12, 18.12, 25.12.2023 г., 17.01, 24.01, 29.01, 30.01, 01.02, 05.02, 07.02.2024 г. В результате судом был назначен защитник в порядке ст. 51 УПК РФ.

 19.02.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1423 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 28.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 28.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

28.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Г.Б. нарушения ст. 12 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Т. районного суда г. М. Б.А.А., адвокат не извещал заблаговременно суд о причинах своей неявки в судебные заседания и не ходатайствовал об отложении рассмотрения уголовного дела на иную дату.

21.04.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что вопросы целесообразности явки в судебные заседания участвующих в уголовном судопроизводстве защитников решались адвокатом с учетом переписки в специально созданном чате, включавшем секретаря председательствующего по делу судьи Б.А.А.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокат не исполнил требование ст.12 КПЭА о необходимости проявлять уважение к другим участникам судопроизводства, заблаговременно извещая о невозможности явки в назначенные судебные заседания.

Совет не принимает возражения адвоката о том, что решения о нецелесообразности явки в судебные заседания доводились до секретаря судебного заседания через созданный адвокатами чат, поскольку подобный информационный обмен не отменяет обязанности адвоката соблюдать требования ст.ст.12,14 КПЭА о своевременном заявлении ходатайств об отложении судебного заседания при наличии уважительных к тому причин. Действия иных участников процесса, повлекшие отложения судебного разбирательства, не являются предметом данного дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: ст. 12 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Т. районного суда г. М. Б.А.А., адвокат не извещал заблаговременно суд о причинах своей неявки в судебные заседания и не ходатайствовал об отложении рассмотрения уголовного дела на иную дату.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.Г.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов